

Kotoutumisen indikaattorit

Sosiaalitieteiden päivät

13.-14.10.2016, Tampere

Villiina Kazi

Kotouttamisen osaamiskeskus, TEM

14.10.2016



Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet

Kotoutumisen mittaaminen: Miksi indikaattoreita?



- Indikaattorien kaksi luonnetta
 - Tilanteen kuvaus (kuvausindikaattorit): esim. Maahanmuuttajien väestörakenne, elinolot
 - Tuloksellisuuden seuranta (seurantaindikaattorit): esim. Työllisyys
- Indikaattorien merkitys tulokselliselle seurannalle ja tasalaatuiselle toiminnalle
 - Mittaamisen yleinen problematiikka (mitataanko oikein tai mitataanko oikeita asioita)
- Kotoutumisen kannalta:
 - Kotoutumisprosessin, erityisesti alkuvaiheen, tehostamista varten
 - Kotoutumisprosessin esim. alueellisten erojen minimointi, prosessin standardisointi
 - > edellyttää mm. systemaattisen kotoutumisen seurantajärjestelmän luomista

Kotoutumisen mittaaminen: Miksi indikaattoreita?



- Asiayhteydestä riippuen indikaattoreita tarvitaan
 - TE-hallinnon toimenpiteiden ja prosessien seurantaan
 - Kotouttamispolitiikan seurantaan: VALKO (hallituskausittain määriteltävät indikaattorit?)
 - Laajempaan yhteiskunnalliseen kotoutumisen seurantaan
 - Tutkimustoimintaan
 - Kansainvälistä vertailua varten

” Toiveiden tynnyri”

- > Rajaukset?
- > Työnjako?

Yleisimmät indikaattorit



- Yleinen kehikko (“Zaragoza-indikaattorit”, 2010), EU-suositus:
 - Työllisyys
 - Terveys
 - Koulutus
 - Sosiaalinen yhteenkuuluvuus (inclusion)
 - Aktiivinen kansalaisuus (ja kaksisuuntainen kotouttaminen / welcoming society)
- Tiedot pyrittävä esittämään:
 - ulkomailla syntyneille
 - myös toisen polven maahanmuuttajille
 - sukupuolen mukaan ja ikäluokittain (sosioekonomisen aseman mukaan)
- Aineistoja: Työvoimatutkimus (Labour Force Survey, LFS), the EU:n tulo- ja elinolotilasto (EU Survey on Income and Living Conditions, EU-SILC), väestölaskentatiedot, PISA-tulokset, Eurooppalainen sosiaalitutkimus (the European Social Survey, ESS), the European Values Survey (EVS), Eurobarometri
- Pitkän tähtäimen tavoitteena EU-vertailtavuus

Yleisimmät indikaattorit



EMPLOYMENT	AT	DK	FR	DE	IE	NL	NO	SE	EU	OECD
Employment Rate	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
Unemployment rate	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
Activity Rate	√		√	√	√	√			√	•
Overqualification					√	√	√	√	√	√
Self-employed	√		√	√		√	√	√	√	√
Youth Unemployment	√		√	√		√	√			√
Long-term unemployment rate	√		√	√		√				√
Training measures		√	√	√						
Public sector employment		√	√			√		√		√
Sector/occupation			√			√		√		√
Temporary/ Part-time work			√				√			√
Promotion rate			√							
Unsocial working hours					√					

Yleisimmät indikaattorit



EDUCATION	AT	DK	FR	DE	IE	NL	NO	SE	EU	OECD
Pre-Primary Education	√	√	√	√			√			√
Primary Education	√	√	√	√		√		√		
Grade Repetition Rate	√					√				
Early Leavers/ Drop Out-Rate	√	√	√	√	√	√	√	√	√	
Low-achieving 15 year olds in reading, maths and science		√			√	√	√		√	√
Highest Educational Attainment	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
Tertiary Education	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
Not in employment, education, or training	√	√						√		√
Transition rate into training or jobs		√	√	√		√	√			
School segregation						√				
Language skills	√	√	√							
Language programmes		√	√	√			√	√		
School expectations of parents			√							
Parents' involvement in schools										



65

/ 74



Yleisimmät indikaattorit



SOCIAL INCLUSION	AT	DK	FR	DE	IE	NL	NO	SE	EU	OECD
Median Income	√		√		√	√	√	√	√	√
At risk of poverty	√		√	√	√				√	√
Child poverty										√
Material deprivation	√		√		√				√	
Financial inclusion indicators			√							
Low-work-intensity households in-work at risk of poverty				√	√		√		√	
Social benefit uptake		√	√	√		√	√	√		
Poverty reduction rate	√		√							
Criminal convictions	√	√				√				

Yleisimmät indikaattorit



Health										
Self-perceived health			√	√	√			√	√	√
Unmet health needs						√				√
Life expectancy	√									
Obesity			√	√		√				
Health consultation rate			√			√				
Health insurance								√		
Preventative care uptake	√			√						
Self reported health issues	√		√							√
Housing										
Property owners	√		√	√	√			√	√	√
Rent			√	√						
Overcrowding	√		√	√						√
spatial segregation	√	√	√			√		√		
Housing cost overburden	√									√
Social housing		√	√							√

Yleisimmät indikaattorit



ACTIVE CITIZENSHIP	AT	DK	FR	DE	IE	NL	NO	SE	EU	OECD
Elected representatives				√	√			√	√	
Naturalisation	√	√	√		√			√	√	√
Permanent residence			√		√				√	
Election turn out		√	√					√		√
Volunteering			√	√		√				
Eligible voters		√	√	√						
Membership		√	√	√	√	√				
Leadership in civil society				√						
Diversity in public institutions				√						
Marriage patterns	√	√	√			√				
Sense of belonging	√	√				√				
Institutional trust		√	√			√				
Social contacts		√	√			√				
Cultural values	√	√								
Perceived discrimination	√	√	√				√			√
Effective equality measures								√		

Indikaattorien käyttö



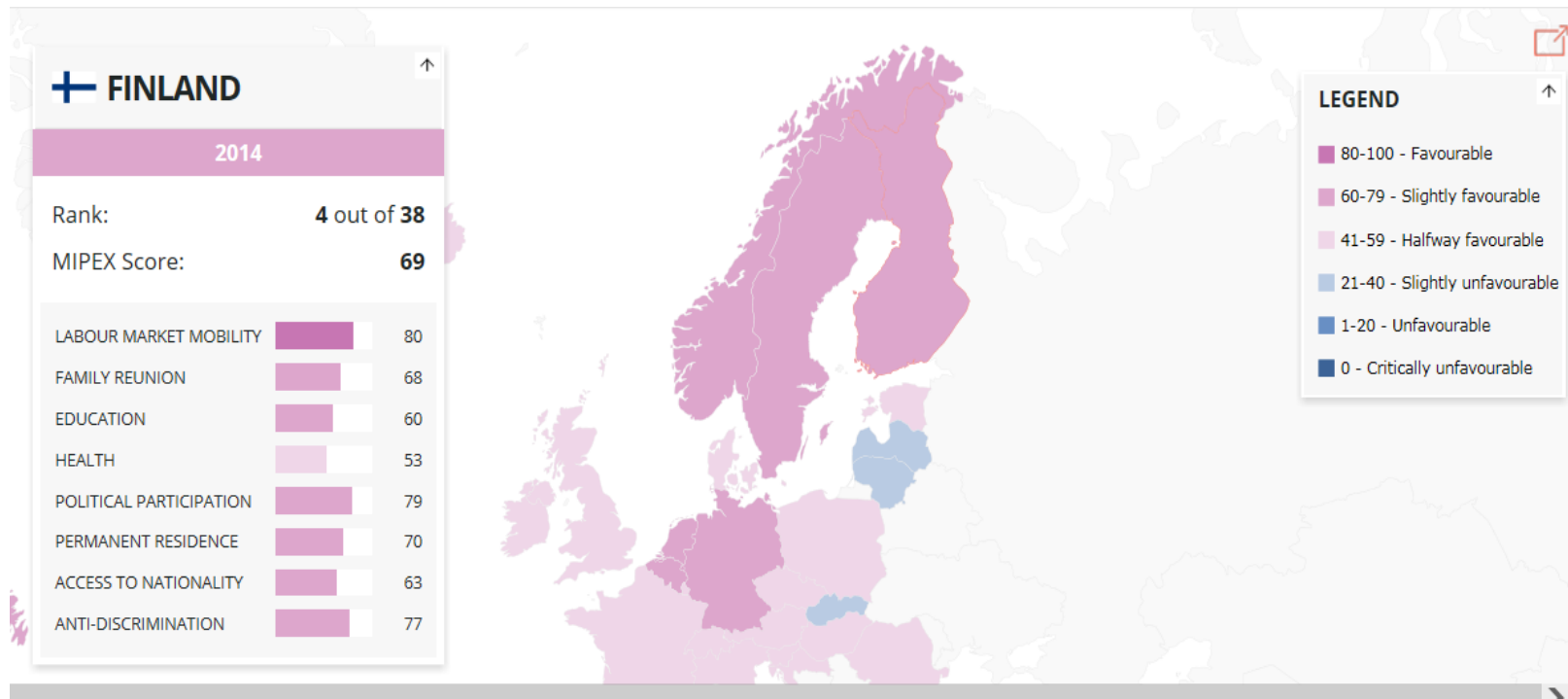
	WORK IN PROGRESS: MAINTAIN THE BASELINE	SECOND OPTION: BUILD ON THE BASELINE	THIRD OPTION: EVIDENCE- BASED POLICYMAKING
<p>Understanding the context of integration (statisticians, researchers)</p>	<p>Improved annual publication of EU indicators What: Indicator results on Eurostat website & basic descriptive analysis in a 'Statistics in Focus' report How: Commission & Member States consider additional indicators; Eurostat updates the results; NSIs improve data availability and quality (<i>see assessment report</i>) Existing resources: Eurostat & NSIs on-going work to mainstream migrants in statistics, boost migrant samples, & develop ad hoc modules for surveys</p>	<p>Multiannual 'integration report' based on indicators What: In-depth descriptive analysis of the integration situation & different national contexts How: Data disaggregated for specific groups, monitored over time, & compared between immigrants & non-immigrants with same demographic characteristics (i.e. comparing 'like with like' through statistical controls). Report can also include ad hoc thematic chapters. Existing resources: Examples include 2011 Eurostat 'Statistical Portrait', 2012 OECD 'Settling In', as well as national and local reports</p>	<p>Multivariate & longitudinal analysis What: Analysis determines which contextual factors have most/least influence on integration outcomes How: Research analyses the relationship between EU integration indicators and three sets of factors (<i>differences in the immigrant populations, general policies & contexts, immigration & integration policies</i>). Longitudinal data can also be analysed where possible. Existing resources: Existing international datasets on these contextual factors, national longitudinal datasets, national multivariate analysis</p>

TEMin/osaamiskeskuksen kotoutumisen seurannan suunnitelma

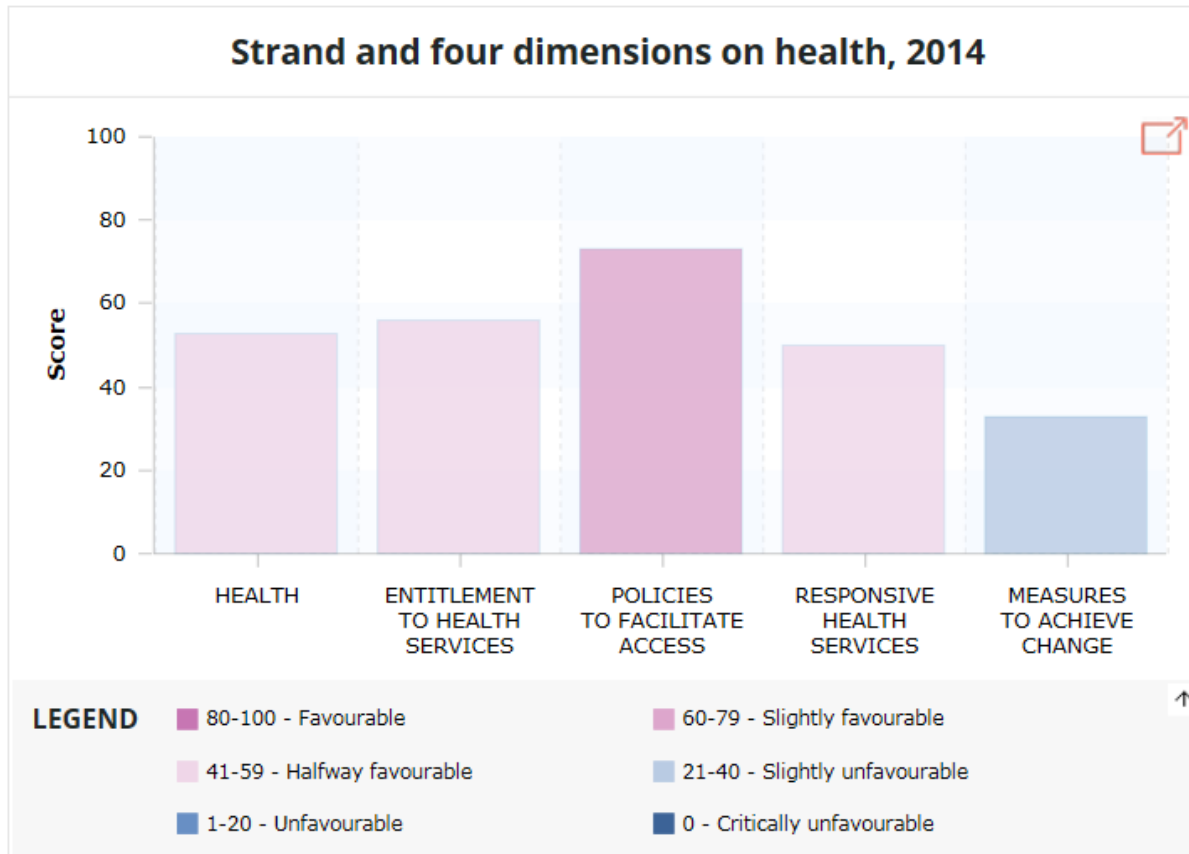


- Luoda valtakunnallinen indikaattoritietokanta, johon kotouttamisen keskeisillä alueellisilla ja valtakunnallisilla toimijoilla on pääsy
- Pyritään kv-vertailtavuuteen mutta myös täyttämään kansalliset poikkihallinnolliset tiedontarpeet
- Indikaattorien määrittely yhteistyössä
- Toteutus suunnitelma: survey- ja rekisteritiedonkeruu
- Raportointi: ”Kotoutumisen, kotouttamisen ja etnisten suhteiden kokonaiskatsaus”
- Pohjatyö: Ramboll 2012
- Seurannan laajuus -> työn- ja vastuunjako

Migration Integration Policy Index MIPEX (Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB), Migration Policy Group (MPG))



Terveys: Suomi (MIPEx)



Terveys: Suomi (MIPEX)

Ulottuvuus: Oikeus palveluihin



Oikeus terveystalveluihin

- laillinen oikeus vs. käytännöt voivat estää tosiasiallisen mahdollisuuden käyttää oikeuksia

Dimension 1: Entitlements

- Entitlements offer only halfway coverage for all types of migrant patients (greater coverage in AT, FR, NO, SE, CH)
- Permanent or continuous legal migrants have equal coverage as FI nationals; for others, entitlements depend on their permit and country of origin (see instead BE, FR, DE, NL, SE and CH)
- Entitlements for adult asylum-seekers are limited to 'necessary care' from primary care services in reception centres, though with important exemptions for at-risk groups (see instead AT, FR and several others)
- Undocumented migrants have full access only in 'emergency situations' (in Helsinki, see the Global Clinic and recent decision on primary care services for pregnant women and minors; elsewhere see NL, SE, CH)
- For asylum-seekers and undocumented migrants, access to their entitlements will depend on discretionary decisions of what are 'necessary care' and 'emergency situations'

Terveys: Suomi (MIPEX)

Ulottuvuus: Pääsy palveluihin



Pääsy terveystalveluihin

- esim. kielellinen "accessibility"

Dimension 2: Access policies

- Migrant patients enjoy slightly favourable information and support to access their entitlements in FI, ranking 6th out of the 38 (leader in Nordics, alongside IS, FR, IT, JP, CH, US)
- Legal migrants and asylum-seekers can get written and online information in many languages about their entitlements and key health issues like mental health, HIV, and FGM (e.g. www.infopankki.fi/en/living-in-finland/health)
- Service-providers and their employees are regularly informed about migrant patients' entitlements and not required to report undocumented migrants (no such reporting requirements in the majority of countries)
- Cultural mediators are only rarely available (see greater use in 18 countries)

Ulottuvuus: Responsiiviset palvelut ja aktiivinen terveystoiminta



Responsiivisuus: maahanmuuttajien erityistarpeiden huomiointi

Aktiivinen terveystoiminta: poliittisilla toimenpiteillä pyritään varmistamaan muut ulottuvuudet ja edistämään maahanmuuttajien terveyttä yhtäläisesti kantaväestön kanssa.

Dimension 3: Responsiiviset palvelut

- Services have only started to respond to migrant patients' specific health needs in FI, as in most Nordic and Western European countries
- Some pre- and in-service training for doctors and nurses on treating migrant patients
- Standards set for care to be appropriate, non-discriminatory and high-quality for all patients regardless of background
- Free interpreters for those in need in major cities/areas
- Little effort to encourage immigrant residents to get involved or study/work in health services (see English-speaking countries)

Dimension 4: Mechanisms for change

- Weaker than on average in Western Europe with policies only catching up (as in AT and BE) stronger in NO/SE/DK
- Some data and increasing research studies can be used to develop missing migrant health policies
- 'Kaste' programme addresses inequalities in health and wellbeing, but so far little focus on migrant health

Pohdittavaa



- Mittaamisen yleinen problematiikka (oikein ja oikeita asioita)
- Kansainvälinen vertailtavuus: esim. tiedon keruutapa, maahanmuuttajan määrittely
 - Myös kansallisessa vertailussa!
- Tasapaino eri indikaattori-intressien välillä
- Pitäisikö indikaattorien olla vakioita vai pitäisikö mitata myös esim. hallituskausittaisia tavoitteita (Tanska)
- ”Kielteiset” vs. myönteiset indikaattorit (työttömyys, ahtaasti asuminen, köyhyys jne.)
 - > negatiivisten mielikuvien ylläpito vs. ongelmien havaitseminen
- **Puuttuvat terveystindikaattorit** (“A detailed analysis of integration indicators *(except those on ‘health’)* can be found...”)

